

Endring av masteroppgave: “Regelendringer i kampliknende treningsøvelser for unge håndballspillere - påvirkning på distanse, PlayerLoad™ og høyintensive aksjoner”

s. 3, 10, 12, 31 og 32 * $\geq 2,5$ m/s \rightarrow $> 2,5$ m/s

s. 28 *Med unntak av ulike spillvarianter, var den eneste mulige konfunderende variabelen trenerens oppmuntring fra sidelinjen, som har vist å kunne påvirke intensiteten (Rampinini et al., 2007; Iacono et al., 2016) \rightarrow **Med unntak av ulike spillvarianter, var den eneste mulige konfunderende variabelen trenerens oppmuntring fra sidelinjen, som har vist å kunne påvirke intensiteten (Rampinini et al., 2007)**

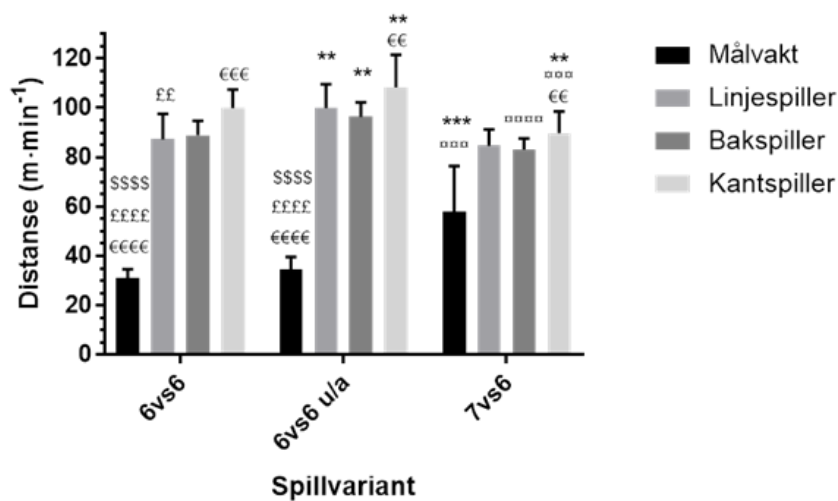
s. 43 *Prosentvis forskjell mellom gutter og jenter i vekt og høyde er feil

	Gutter (n=12)	Jenter (n=9)	Prosentvis forskjell
Høyde	184,4 \pm 6.1 (11)	167,7 \pm 8,2 (8)****	14
Vekt	79,9 \pm 12,4 (11)	69,9 \pm 7,5 (8)****	5
BMI	23,6 \pm 3,8 (11)	24,9 \pm 2,5 (8)	
Alder	17,2 \pm 0,6 (12)	16.9 \pm 0,8 (9)	
Lineær aks 10 m	1,90 \pm 0,09 s (9)	2,04 s (1)	
Lineær aks 20 m	3,17 \pm 0,10 s (9)	3,60 \pm 0,14 s (8)****	12
Agility 40 m	9,37 \pm 0,36 s (9)	10,73 \pm 0,35 s (6)****	13
CMJ	36,0 \pm 3,5 cm (9)	24,2 \pm 5,0 cm (7)****	49
Yo-yo IR1	885 \pm 320 m (8)	584 \pm 279 m (5)**	52
Benkpress	89,8 \pm 28,5 kg (8)	53,4 \pm 7,5 kg (7)***	68
Trapbar markløft	171,3 \pm 40,8 (7)	112,0 \pm 11,8 kg (6)***	53
Chins antall (kroppsvekt)	7,8 \pm 4,0 (4)	4,4 \pm 6,0 (5)	

Skal være 10 og 14 som i tabellen under

	Gutter (n=12)	Jenter (n=9)	Prosentvis forskjell
Høyde	184,4 ± 6.1 (11)	167,7 ± 8,2 (8)****	10
Vekt	79,9 ± 12,4 (11)	69,9 ± 7,5 (8)****	14
BMI	23,6 ± 3,8 (11)	24,9 ± 2,5 (8)	
Alder	17,2 ± 0,6 (12)	16.9 ± 0,8 (9)	
Lineær aks 10 m	1,90 ± 0,09 s (9)	2,04 s (1)	
Lineær aks 20 m	3,17 ± 0,10 s (9)	3,60 ± 0,14 s (8)****	12
Agility 40 m	9,37 ± 0,36 s (9)	10,73 ± 0,35 s (6)****	13
CMJ	36,0 ± 3,5 cm (9)	24,2 ± 5,0 cm (7)****	49
Yo-yo IR1	885 ± 320 m (8)	584 ± 279 m (5)**	52
Benkpress	89,8 ± 28,5 kg (8)	53,4 ± 7,5 kg (7)***	68
Trapbar markløft	171,3 ± 40,8 (7)	112,0 ± 11,8 kg (6)***	53
Chins antall (kroppsvikt)	7,8 ± 4,0 (4)	4,4 ± 6,0 (5)	

s. 45 Mangler 3 stjerner over distanseforskjeller for bakspiller i 7 mot 6 denne figuren.



s. 53 *Dette ble observert i denne studien, som kan ha en påvirkning på intensiteten (Rampinini et al., 2007; Iacono et al., 2016). → Dette ble observert i denne studien, som kan ha en påvirkning på intensiteten.

s. 55 *Med en range på 7-70 min spilletid i Luteberget & Spencer kan ... → **Med en range på 7-70 min spilletid i Luteberget & Spencer (2017) kan ...**

s. 56 *... var jentene i denne studien tilnærmet like høye, veide mer (+~10 kg), hoppet lavere i CMJ (~3 cm). → ... **var jentene i denne studien tilnærmet like høye, veide mer (+~10 kg) og hoppet lavere i CMJ (~3 cm).**

s. 57 * ... da MV forholder seg ganske statisk i målfeltet nær egen mållinje. → ... **da MV forholder seg ganske statisk i målfeltet nær egen mållinje.**

s. 57-58 *I denne studien løp KS betydelig lengre enn BS i alle spillvariantene (ES 1,51, 1,08 og 0,89), noe som ikke er uvanlig i kamp (Luig et al., 2008; Šibila et al., 2004; Bělka et al. 2016b), mens andre studier fant motsatte forskjeller (Michalsik et al 2013; Póvoas et al., 2014). → **I denne studien løp KS betydelig lengre enn BS i alle spillvariantene (ES 1,51, 1,08 og 0,89), noe som ikke er uvanlig i kamp (Luig et al., 2008; Šibila et al., 2004; Bělka et al. 2016b), mens andre studier har funnet motsatte forskjeller (Michalsik et al 2013; Póvoas et al., 2014).**

s. 61 *Korrelasjonsanalyser mellom høyde og distanse, og vekt og distanse for utespillerne viste at de lavere og lettere utøverne løp lengre, som stemmer med at KS er de letteste og laveste i denne studien for jentene, og nest lavest for guttene. → **Korrelasjonsanalyser mellom høyde og distanse, og vekt og distanse for utespillerne viste at de lavere og lettere utøverne løp lengre, som stemmer med at KS er de letteste og laveste i denne studien for jentene, samt lettest og nest lavest for guttene.**

s. 62 *Det kan også skyldes taktikk (Michalsik et al., 2013), motivasjon (Bělka et al. 2016b) og/eller treneres påvirkning (Rampinini et al., 2007; Iacono et al., 2016). → **Det kan også skyldes taktikk (Michalsik et al., 2013), motivasjon (Bělka et al. 2016b) og/eller treneres påvirkning (Rampinini et al., 2007).**

s. 62-63 *I lys av de resultatene skulle det være mulig å anta at det også var en forskjell i $HIA \cdot \text{min}^{-1}$ med en videre økning av $PL^{\text{TM}} \cdot \text{min}^{-1}$ og, men kun ubetydelige ... → **I lys av de resultatene skulle det være mulig å anta at det også var en forskjell i $HIA \cdot \text{min}^{-1}$ med en videre økning av $PL^{\text{TM}} \cdot \text{min}^{-1}$, men kun ubetydelige ...**